



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3004-8/19
Mostar, 19.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Đaković d.o.o. Banja Luka, žalba bez broja od 25.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj PP-03-33-43340/19 od 14.11.2019. godine za predmet nabave: Nabava medicinskih uređaja, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 19.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj PP-03-33-43340/19 od 14.11.2019. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

Obrazloženje

JU Dom zdravlja Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava medicinskih uređaja, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1350-1-1-126-3-91/19 od 11.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj PP-03-33-43340/19 od 14.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.12.2019. godine.

Đaković d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako blagovremeno izjavljuje žalbu u skladu sa člancima 99. i 101. Zakona o javnim nabavama, na Odluku o dodjeli ugovora najuspješnijem ponuditelju br. PP-03-33-43340/19 od 14.11.2019. godine ugovornog tijela JU Dom zdravlja Zenica.

Uvidom u gore navedenu odluku, Žalitelj ističe kako je ustanovio da je za najuspješnijeg ponuditelja izabrana firma SONO MEDICAL d.o.o. Sarajevo, dok je Žaliteljeva ponuda odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Žalitelj je utvrdio da je njegova ponuda odbačena iz razloga što je nepotpuna, odnosno nedostaje popunjena izjava o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg iz Aneksa 14 tenderske dokumentacije.

Žalitelj navedeno osporava iz sljedećih razloga:

-Točka 2.4 TD. na koju se poziva Ugovorno tijelo, propisuje što ponuda treba sadržavati, gdje je između ostalog navedena i izjava iz Aneksa 14., međutim, nigdje nije navedeno da će neprilaganje iste biti razlog za diskvalifikaciju ponuditelja, a što je Ugovorno tijelo bio dužno navesti, kao što je navelo za neke druge dokaze.

-Dalje, točka 12. navedene tenderske dokumentacije propisuje uvjete vezane za preferencijalni tretman domaćeg, gdje stoji koje dokaze treba dostaviti ponuditelj koji ispunjava preferencijalni tretman domaćeg, a to je navedena izjava iz Aneksa 14, te original ili ovjerena fotokopija Potvrde o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje Certifikata, dok na kraju navedene točke stoji:

„Ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz o preferencijalnom tretmanu domaćeg, njegova ponuda neće biti odbijena, ali neće uživati preferencijalni tretman domaćeg“.

S obzirom da Žalitelj nije priložio dokaz, Ugovorno tijelo **nije imalo zakonsko uporište** da ponudi odbaci kao nepotpunu, jer je samo u tenderskoj dokumentaciji navelo da to neće biti razlog za odbijanje ponude.

Žalitelj ističe da je njegova ponuda bila najpovoljnija, te je očigledno došlo do favoriziranja ponude ponuditelja SONO MEDICA d.o.o. Sarajevo.

Ugovorno tijelo nije imalo zakonsko uporište odbaciti ponudu Žalitelja iz razloga kojeg je navelo, odnosno iz razloga neprilaganja navedene izjave iz Aneksa 14, a samo je u tenderskoj dokumentaciji naglasilo da neprilaganjem dokaza (Izjava i potvrda), ponuda neće biti odbačena, već neće samo uživati preferencijalni tretman domaćeg.

Imajući u vidu iznesene argumente Žalitelj traži da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. ZJN, postojeću odluku br. PP- 03-33-43340/19 od 14.11.2019., stavi izvan snage, i zamijeni je drugom odlukom kojom će kao najpovoljniji ponuditelj biti ocjenjen Žalitelj, jer je njegova ponuda najpovoljnija, u skladu sa bodovanjem i ocjenom ponuda koju je navelo Ugovorno tijelo u TD.

Žalitelj traži da ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavama proslijedi drugostupanjskom tijelu - Uredu za razmatranje žalbi, da URŽ usvoji žalbu, te da naloži Ugovorom tijelu, da izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojeg odredi drugostupanjsko tijelo.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali istu smatra neosnovanom.

Žalbeni navod da nigdje nije navedeno da će neprilaganje Izjave o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, biti razlog za diskvalifikaciju ponuditelja, a što je Ugovorno tijelo bilo dužno navesti, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Naime, točkom 12. tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je propisalo da će Ugovorno tijelo u svrhu poređenja ponuda primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, a u skladu sa odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, donesenoj od strane Vijeća/Savjeta ministara BiH („Sl. Glasnik BiH” br.83/16). U svrhu poređenja ponuda, ugovorno tijelo će umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor; -5% za ugovore koji se dodjeljuju u 2019. godini. Domaćim ponudama se smatraju ponude koje dostave pravne osobe ili fizičke osobe sa sjedištem u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora o javnoj nabavi roba najmanje 50% vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage

za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH. Kao dokaz traženog ponuditelji su bili dužni dostaviti Izjavu o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg iz Aneksa 14. tenderske dokumentacije i Original ili ovjerenu fotokopiju Potvrde o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje Certifikata o BiH porijeklu roba/usluga/radova, izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BiH/Spoljnotrgovinske komore BiH ili Privredne komore F BiH ili RS kojom se dokazuje da u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

Kako je utvrđeno tenderskom dokumentacijom potvrda je morala glasiti na ime ponuditelja koji dostavlja ponudu i na konkretan postupak nabave i osobna izjava ponuditelja da uživa preferencijalni tretman domaćeg, ne bi se smatrala kao valjan dokaz.

Također je utvrđeno da ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz o preferencijalnom tretmanu domaćeg, original ili ovjerenu fotokopiju Potvrde o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje Certifikata o BiH porijeklu roba/usluga/radova, izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BiH/Spoljnotrgovinske komore BiH ili Privredne komore F BiH ili RS, njegova ponuda neće biti odbijena, ali neće uživati preferencijalni tretman domaćeg.

Međutim, kako bi Ugovorno tijelo znalo, može li se na ponudu ponuditelja uopće primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, ponuditelj je bio dužan da u skladu sa točkom 2.4. tenderske dokumentacije odnosno podtočkom 15., dostavi popunjenu Izjavu o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Aneks 14) - (za svaki lot posebno) na osnovu koje bi Ugovorno tijelo ocijenilo, potpada li ponuda ili ne potpada pod preferencijalni tretman domaćeg, a na osnovu čega je ponuditelj bio dužan dostaviti traženi dokaz, dakle original ili ovjerenu fotokopiju Potvrde o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje Certifikata o BiH porijeklu roba/usluga/radova, izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BiH/Spoljnotrgovinske komore BiH ili Privredne komore F BiH ili RS.

U skladu sa člankom 57. Zakona o javnim nabavama, u postupcima javne nabave ponuditelji su dužni da se pridržavaju zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije Ugovornog tijela. Ukoliko ponuditelji imaju nekih nedoumica ili nejasnoća vezano za tendersku dokumentaciju, imaju mogućnost da u skladu sa čl. 56. ZJN, traže pojašnjenja blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda. Žalitelj se nije poslužio svojim pravom da u ostavljenom roku tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije pa je Ugovorno tijelo mišljenja da za Žalitelja nije bilo ništa sporno po ovom pitanju, jer na portalu javnih nabava nije bilo nijedno pitanje, kao što nije bilo ni žalbi na tendersku dokumentaciju.

Člankom 2. točka i) je regulirano da je *ponuda dokument koji podnosi ponuditelj, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:*

prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom i neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.

S obzirom da ponuda Žalitelja ne ispunjava sve tražene uvjete koje je Ugovorno tijelo postavilo u svojoj tenderskoj dokumentaciji koju je sastavilo u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), iz svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu Žalitelja odbije u cijelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3004-4/19 od 04.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 12.12.2019. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Žalitelj i dalje stoji pri tome da Ugovorno tijelo nije imalo pravo odbaciti Žaliteljevu ponudu iz razloga što je nepotpuna, odnosno nedostaje popunjena izjava o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg iz Aneksa 14 tenderske dokumentacije.

Što se tiče točke 12. tenderske dokumentacije i dokaza o preferencijalnom tretmanu domaćeg, Ugovorno tijelo je jasno propisalo da su dokazi o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg izjava - Aneks 14 i original ili kopija potvrda izdata od strane Vanjskotrgovinske komore BiH/Spoljnotrgovinske komore BiH ili Privredne komore F BiH ili RS, kao i da ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz o preferencijalnom tretmanu domaćeg njegova ponuda neće biti odbijena, ali neće uživati preferencijalni tretman domaćeg.

Iz ovog je vidljivo da neprilaganje dokaza, odnosno izjave iz Aneksa 14. i navedene potvrde, za koje je samo Ugovorno tijelo propisalo da su dokazi, neće biti razlog za odbijanje ponude, već samo ponuda neće uživati preferencijalni tretman domaćeg.

Shodno tome, Ugovorno tijelo nije imalo pravo odbaciti ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što ne ispunjava uvjete koje se traže tenderskom dokumentacijom, jer ponuda ispunjava sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, te je Ugovorno tijelo postupilo suprotno od onog što propisuje Zakon o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je jasno i precizno navelo što su za njega dokazi za preferencijalni tretman domaćeg i šta će se desiti ukoliko iste ne prilože, te samim tim nije bilo potrebe da se postavlja bilo kakvo pitanje vezano za navedeno, jer iz svega vidljivo, da neprilaganje dokaza vezanih za preferencijalni tretman domaćeg, nisu razlozi za odbijanje ponude.

Imajući u vidu iznesene argumente, Žalitelj traži da ured za razmatranje žalbi, u skladu sa člankom 111. ZJN usvoji navedenu žalbu, poništi odluku PP-03-33-43340/19 od 14.11.2019. godine, te da Ugovorno tijelo, uvaži njegovu ponudu kao prihvatljivu, i zamijeni je drugom odlukom, kojom će kao najpovoljniji ponuditelj biti ocjenjen ponuditelj ĐAKOVIĆ d.o.o. Banja Luka, jer je najpovoljnija, u skladu sa bodovanjem i ocjenom ponuda koju je navelo Ugovorno tijelo u TD.

Žalitelj traži da drugostupanjsko tijelo naloži Ugovorom tijelu da nam izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, kao i administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, te eventualne buduće troškove koje odredi drugostupanjsko tijelo.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3004-5/19 od 21.11.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu, tj. proglasilo je neprihvatljivom, jer nije dostavio izjavu iz Aneksa 14., odnosno dokaze o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg. Žalitelj navodi kako je točkom 12. tenderske dokumentacije propisano da u slučaju ne prilaganja dokaza o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, ponude ponuditelja koji ne dostave dokaze neće biti odbačene, već se samo na njih neće primjenjivati preferencijalni tretman domaćeg.

Ugovorno tijelo navodi kako su ponuditelji morali dostaviti Izjavu o obaveznoj primijeni preferencijalnog tretmana domaćeg, na osnovu kojega bi Ugovorno tijelo ocijenilo, potpada li ponuda ili ne potpada pod preferencijalni tretman domaćeg, a na temelju čega bi ponuditelji bili dužni dostaviti dokaze tražene tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 12. tenderske dokumentacije te utvrdilo kako je istom propisano da ukoliko ponuditelji ne dostave traženi dokaz o preferencijalnog tretmana domaćeg da njegova ponuda neće biti odbijena, ali da neće uživati preferencijalni tretman domaćeg.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 13.11.2019. godine ovo tijelo je utvrdilo kako je ponuda Žalitelja odbačena kao neprihvatljiva, jer ista ne sadrži popunjenu Izjavu o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Aneks 14).

Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo je utvrdilo kako Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu, budući da je samo propisalo točkom 12. tenderske dokumentacije da ukoliko ponuditelji ne dostave traženi dokaz o preferencijalnog tretmana domaćeg da njegova ponuda neće biti odbijena, ali da neće uživati preferencijalni tretman domaćeg. Ugovorno tijelo primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg isključivo u svrhu poređenja cijena. Budući da Žalitelj nije dostavio Izjavu o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, na isti se neće ni primijeniti, a u konkretnom slučaju, nedostavljanje izjava o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg nije moglo biti razlogom odbacivanja ponude, zbog čega se ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Đaković d.o.o. Banja Luka
- JU Dom zdravlja Zenica
- Sono medical d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a